



Figuur 1: Percentage van personen die getest zijn op SARS-CoV-2 waarbij de testuitslag positief was, en gemeld door de virologische laboratoria. De stippen geven het percentage per dag aan per aanvrager; de lijn een 7-daags lopend gemiddelde per aanvrager.

Tabel 1: Aantal geteste personen en aantal SARS-CoV-2 positief geteste personen in ziekenhuizen en verpleeghuizen in Nederland, gemeld door virologische laboratoria. Meldingen zijn samengevoegd per week.

Testweek	Aantal labs	Ziekenhuis			Verpleeghuis		
		Aantal geteste personen	Aantal personen met positieve uitslag	% positief	Aantal geteste personen	Aantal personen met positieve uitslag	% positief
2020-06-15	34	6366	45	0.7	699	10	1.4
2020-06-22	33	5698	40	0.7	677	9	1.3
2020-06-29	32	4159	14	0.3	643	2	0.3

Tabel 2: Aantal geteste personen en aantal SARS-CoV-2 positief geteste personen door GGD-en en overige aanvragers in Nederland, gemeld door virologische laboratoria. Meldingen zijn samengevoegd per week.

Testweek	Aantal labs	GGD			Overig		
		Aantal geteste personen	Aantal personen met positieve uitslag	% positief	Aantal geteste personen	Aantal personen met positieve uitslag	% positief
2020-06-15	34	22683	167	0.7	2242	20	0.9
2020-06-22	33	28783	179	0.6	1842	12	0.7
2020-06-29	32	26946	128	0.5	2723	21	0.8

Tabel 3: Aantal geteste personen en aantal SARS-CoV-2 positief geteste ziekenhuis-medewerkers en patiënten in Nederland, gemeld door virologische laboratoria. Meldingen zijn samengevoegd per week.

Testweek	Aantal labs	Medewerkers			Patiënten		
		Aantal geteste personen	Aantal personen met positieve uitslag	% positief	Aantal geteste personen	Aantal personen met positieve uitslag	% positief
2020-06-15	28	1370	10	0.7	4109	31	0.8
2020-06-22	26	1260	9	0.7	3469	28	0.8
2020-06-29	28	1132	1	0.1	2573	12	0.5

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 7/16/2020 9:35:50 AM  
**Subject:** FW: L2.T3 Besluit over uw subsidieaanvraag, projectnummer 50-56300-98-696  
**Received:** Thur 7/16/2020 9:35:51 AM  
[50-56300-98-696.pdf](#)

Beste collega's, het ZonMw voorstel 'Monthly monitoring of SARS-CoV-2 antibodies in relation to lockdown and open-up measures in the Netherlands' op basis van restmateriaal van de zwangerenscreening is als **Zeer relevant** beoordeeld en de kwaliteit als **Zeer goed**, maar helaas geen financiering...

Dat is uitzonderlijk en dus extra teleurstellend, maar er konden maar 25 vd 75 voorstellen worden gehonoreerd.

Gezien de te verwachten 2<sup>e</sup> golf, maar ook nu gebleken is dat het verkrijgen vd serologie data van de bloeddonoren zo lastig/traag gaat, lijkt het onderzoek mij nog relevanter geworden.

Wie weet hoe het staat met de inventarisatieronde voor financiering van COVID voorstellen binnen het RIVM? Of bij wie ik kan informeren?

Hartelijke groet,

(10)(2e) 2e)  
Centrum Infectieziektebestrijding, Epidemiologie & Surveillance, (10)(2e)  
Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM)  
Bilthoven  
(10)(2e)  
(10)(2e) @rivm.nl



Volgende 2 pagina's verwijderd wegens dubbel

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e)  
 (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e)  
 (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 7/21/2020 2:09:50 PM  
**Subject:** RE: Risk factor study teststraten: graag reactie!  
**Received:** Tue 7/21/2020 2:09:51 PM  
[20200630 COVID-19 riskfactors researchproject protocol DRAFT 1.6 EdBSvD AS.docx](#)

Hoi (10)(2e)

Bijgevoegd de meest recente versie van het protocol.

Goed idee om aan te sluiten bij deze studie. Ja op vraag 10 is niet voldoende, er moet vervolgens ook nog een positieve testuitslag zijn. Want we includeren mensen voordat de testuitslag van de huidige test bekend is. Dus die koppeling zou dan eerst moeten gebeuren. We vragen aan het eind of we mensen opnieuw mogen benaderen. Dus we zouden kunnen zeggen dat voor de herinfectie studie mensen opnieuw benaderd worden als blijkt dat ze positief testen op de huidige studie (en vraag 10 met ja hebben beantwoord). In dat geval is het meer een vervolgstudie en hoeven we het protocol en de PIA niet aan te passen. Je kunt dan wel alleen mensen includeren die nog weer benaderd willen worden.

Misschien even bellen om de opties door te spreken?

Groeten, (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** dinsdag 21 juli 2020 15:31  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e)  
 <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e)  
 <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** FW: Risk factor study teststraten: graag reactie!

Beste (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Ik sprak zojuist met (10)(2e) in verband met een studie die we zouden willen doen naar herinfecties. We hebben het hier in het RT al een paar keer over gehad.

(10)(2e) en (10)(2e) zijn bezig een voorstel te schrijven en ik zocht aansluiting bij EPI -vandaar dat ik bij (10)(2e) langs ging. (10)(2e) is ook betrokken maar die is nu even druk met de notitie die voor donderdag klaar moet zijn.

(10)(2e) vertelde over de CONTEST studie en stuurde mij de vragenlijst door (waarvoor dank!)

Zou het mogelijk zijn om voor onze herinfectie project aan te sluiten?

Als mensen ja antwoorden in vraag 10 dan zouden wij onze doelgroep te pakken hebben lijkt het. De logistiek moet denk ik nog verder uitgedacht- maar hierbij aansluiten zou erg goed zijn.

Is het mogelijk om het projectvoorstel van deze CONTESTstudie te lezen?

Ik stuur een heel preliminair concept project beschrijvinkje voor de herinfecties. Dat is work in progress

Ik hoor graag van jullie

Hartelijke groet

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

dubbel

Volgende pagina verwijderd wegens dubbel